

**ВО ИМЕТО НА ГРАЃАНИТЕ НА
РЕПУБЛИКА МАКЕДОНИЈА**

ОСНОВНИОТ СУД СКОПЈЕ II - ГРАЃАНСКИ СУД - СКОПЈЕ, како првостепен парничен суд со основна и проширена надлежност во совет составен од судијата Весна Калковска, претседател на советот и судиите поротници Ана Гроздановска и Ива Петрова, членови на советот, постапувајќи по тужбата на тужителката Б.С. од С. застапувана од Адвокатско друштво Ружојчиќ од С., против тужениот М.С. од К.П., со непознато живеалиште преку привремен застапник адвокат Иван Станојевиќ од С., за утврдување на граѓанска одговорност за клевета и надомест на штета, вредност на спорот денари 600.000,00 денари, по главна јавна и усна расправа одржана на ден 26.05.2017 година во присуство на полномошникот на тужителката, адвокат Катерина Лазаревска од Адвокатско друштво Ружојчиќ од С. и привремениот застапник на тужениот, а по советувањето и гласањето на ден 08.06.2017 година, ја донесе и објави следната:

ПРЕСУДА

Тужбеното барање на тужителката Б.С. да се утврди граѓанска одговорност за клевета на тужениот М.С. затоа што истиот на ден 04.05.2015 година како автор во електронската публикација www... .mk со намера да наштети на честа и угледот на тужителката изнел невистинити факти што се штетни за нејзината чест и углед, а на начин што објавил текст со наслов: „Ова ли е швалерскиот амбасадорски пар?“, со следната содржина: „*С и Б и едно бебе, ако не лажат нашите извори од МНР, лажеме и ние, ако не нека им е со среќа нека се ќердосаат*“ и фотографија од тужителката, па да се задолжи тужениот заради повреда на личните права на тужителката на чест и углед поради изнесената клевета да и исплати справедлив паричен надомест на нематеријална штета во износ од 600.000,00 денари со законска казнена камата во висина на референтната стапка на НБРМ што за секое полугодие важела на последниот ден од полугодието што му предходело на тековното полугодие зголемена за осум процентни поени сметано од денот на донесување на пресудата - 08.06.2017 година до исплатата, како и да и ги надомести трошоците во постапката, а сето тоа во рок од 15 дена од правосилноста на пресудата **СЕ ОДБИВА КАКО НЕОСНОВАНО.**

РЕШЕНИЕ

СЕ ЗАДОЛЖУВА тужителката на привремениот застапник на тужениот, адвокат Иван Станојевиќ да му ги надомести трошоците во постапката во износ од 50.960,00 денари во рок од 15 дена по приемот на пресудата.

Образложение

Тужителката преку својот полномошник во тужбата наведе дека на ден 04.05.2015 година на електронската публикација www... .mk е објавен текст со наслов: „ Ова ли е швалерскиот амбасадорски пар? „ по кој следи неговата содржина: „ С и Б и едно бебе, ако не лажат нашите извори од МНР, лажеме и ние, ако не нека им е со среќа нека се ќердосаат. Во прилог на овие

клевети се наоѓаат две споени фотографии една фотографија од тужителката и една фотографија од амбасадорот С М на која се нацртани повеќе срца. Тужениот е главен и одговорен уредник (сопственик) на електронската публикација www.mk. Тужителката преку својот полномошник адвокат Драган Ружојчиќ на ден 06.05.2015 година се обратила на официјалната електронска адреса на електронската публикација www..... mk, e.mail maetomajасудотcom, со барање за демант, меѓутоа од страна на електронската публикација www.mk. категорично со електронска порака е известена дека немаат намера да објават демант, туку напротив во известувањето наведуваат уште една клевета дека наводно тужителката во месец април абортирала. Изнесените клевети се со намера да се наштети на честа и угледот на тужителката која ниту била во љубовна врска со амбасадорот С М , ниту била трудна за да чека дете, ниту пак абортирала во месец април 2015 година. За волја на вистината видно од лекарската потврда издадена од страна на гинеколози З М од 19.5.2015 година, тужителката никогаш немала полови односи со што недвосмислено се потврдува фактот дека наведеното во електронската публикација www.... .mk. преставува тешка клевета. Прегледот е направен во М од причина што тужителката има привремен престој во М , Р.Г за работен однос во Конзулатот на Република Македонија во М , Р. Г . Вака изнесените клевети кај тужителката предизвикале јака душевна болка поради повреда на нејзината чест и углед, особено поради фактот што тужителката е релативно млада личност која сеуште не стапила во брак. Високиот интензитет на предизвиканата душевна болка тужителката сеуште ја чувствува бидејќи клеветата сеуште може да се види и не е симната од електронската публикација www.mk. и истата се однесува на нејзиниот приватен живот и може негативно да се одрази на нејзината иднина како на приватен, така и на професионален план. Според тоа согласно одредбата од член 8 став 1 од Законот за граѓанска одговорност за навреда и клевета тужителката побара судот да донесе пресуда со која ќе го усвои тужбеното барање кое е прецизирано со поднесок приложен на рочиштето од 14.12.2016 година како во изреката на оваа пресуда.

Тужениот преку привремениот застапник адвокат Иван Станојевиќ определен со решение на ЈУ Меѓуопштински центар за социјална работа на Град С. бр УПЛ од 26.5.2016 година, во писмениот одговор на тужба истакна дека тужениот пред се нема пасивна легитимација. Ова од причина што како наведе тужителката не доставила доказ во поткрпа на своите тврдења од тужбата дека тужениот е главен и одговорен уредник (сопственик) на електронска публикација www..... mk. Извадокот од одредена електронска публикација не може да преставува доказ за пасивната легитимација на тужениот од причина што од истата не може да се утврди кое е лицето М С и дали навистина станува збор за тужениот во оваа постапка или за друго лице. Од друга страна Законот за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги јасно во одредбата од член 3 предвидува кои услуги не преставуваат аудио и аудиовизуелни медиумски услуги, а тоа се наведените под точка а) како услуги што пред се се нестопански и што не се во конкуренција со радио или телевизиско емитување како што се приватните интернет страници и услуги што се состојат од обезбедување или дистрибуција на аудиовизуелна содржина создадена од приватни корисници за споделување и размена во рамките на заедници од интерес. Имајќи го превид ваквиот факт јасно произлегува заклучок дека веб порталите немаат третман како медиуми и како такви немаат и не можат да имаат организациона

поставеност со вработени во својство на главен и одговорен уредник, новинар и правно лице. Поради тоа тужениот нема пасивна легитимација да биде тужена страна во оваа постапка. Покрај тоа во случај судот да не го усвои ваквиот приговор на тужениот истиот во целост го оспорува тужбеното барање дотолку повеќе што тужителката не доставила соодветен доказ дека постапила согласно одредбите од член 13 и 14 од Законот за граѓанска одговорност за навреда и клевета. Согласно цитираните одредби тужителката била должна на јасен и недвосмислен начин да побара извинување и јавно повлекување на одредена публикација и истото да биде објавено на место и во ист обем како и на информацијата на која се реагира. Во случајот тужителката имала право да поднесе барање за објавување на одговор, демант или исправка во рок од 8 дена од денот кога дознала дека е објавена. Електронската е.mail кореспонденција не преставува соодветен доказ дека тужителката ја исполнила својата обврска согласно цитираните одредби. Според сето изложено тужениот преку привремениот застапник во целост го оспорува основот и височината на тужбеното барање и предлага тужбеното барање да се одбие како неосновано.

На расправата судот ги допушти и изведе предложените докази, па ги прочита и тоа: скрин принт од насловна страница на електронската публикација - портал www.mk од 4.5.2015 година, скрин принт од интернет страница на истиот портал од 26.6.2015г., скрин принт од е.mail комуникација на адвокат Драган Ружојчиќ од 5.6.2015г., лекарска потврда од Rund im frau - Гинеколози западен М од 19.05.2015г. од др. К В, во оригинал на германски јазик како и со заверен превод од судски преведувач Е К од 26.5.2015г., па ценејќи ги истите во смисла на чл.8 од Законот за парнична постапка ја утврди следната фактичка состојба:

На ден 04.05.2015 година на електронската публикација - порталот www.mk во рубриката „Живот,“ е објавен текст со наслов „Ова ли е швалерскиот амбасадорски пар?“. По насловот следи содржината на текстот „С и Б и едно бебе, ако не не лажат нашите извори од МНР, лажеме и ние, ако не нека им е со среќа нека се ќердосаат“. Во прилог на текстот се ставени две споени фотографии, едната од тужителката, а другата фотографија од амбасадорот С М на кои се нацртани повеќе срца. Авторот на текстот не е напишан.

Во моментот на објавата на наведениот текст и фотографија, тужителката Б.С. била во работен однос во Конзулатот на Република М. во М - Р Г.

Во импресумот на електронската публикација www.mk објавен на веб страницата на истиот на ден 25.06.2015 година, лицето М С е наведен како главен и одговорен уредник (сопственик) со посочен е.mail -com, а под насловот Маркетинг стои името М С и нешто подолу се наведени членовите на редакцијата.

Тужителката по сознанието за објавениот текст и фотографии преку својот полномошник адвокат Драган Ружојчиќ на ден 06.05.2015 година преку електронска пошта се обратила на посочената е.mail адреса на М С

.com со барање за демант на објавениот текст. Бараната комуникација е оставрена со лице под име М С кое наместо демант до полномошникот на тужителката го испратило следниот одговор: „ и секако прашајте ја Б дали е сигурна дека во месец април не абортирала“, а нешто подолу од истото лице е дадено следното дополнение на одговорот: „ и да не заборавам најглавното, моето име е М С ...“ ...„ех проклет да сум еве ви и доказ дека ние преземавме уствари од друг...“

Фактичката состојба судот ја утврди врз основа на изведените писмени докази, погоре поименично цитирани, а која впрочем не беше спорна помеѓу странките видно од наводите на полномошникот на тужителката и привремениот застапник на тужената, освен во делот во кој со прецизираното тужбено барање тужителката тврди дека тужениот М.С. е автор на предметниот текст.

Пред се по однос на утврдување на спорниот битен факт кој е автор на предметниот објавен текст со наслов „Ова ли е швалерскиот амбасадорски пар?“ кој што е предмет на тужбеното барање, видно од предложените и изведени докази судот утврди дека од истите не произлегува дека тужениот М.С. е автор на истиот. Имено, авторството на тужениот не произлегува од предложениот и изведен доказ на оваа околност - скрин принтоот од веб страницата на електронската публикација www.mk - рубрика Живот од 04.05.2015 година на која е објавен спорниот текст со фотографијата од тужителката, со оглед на тоа дека никаде на оваа страница не е ставено името на авторот на текстот.

Товарот на докажување согласно одредбата од член 208 од Законот за парничната постапка е на страна на тужителот пред се по однос на фактите во врска со идентитетот на лицето чија одговорност се бара за сторената клевета. При ваква состојба кога тужителката не го докажа фактот дека тужениот е автор на предметниот текст со кој наводно е сторена клевета, судот утврди дека не се исполнети условите од член 8 став 1 од Законот за граѓанска одговорност за навреда и клевета врз основа на кој би се утврдило дека постои било каков степен на одговорност на тужениот за предметната клевета спрема тужителката. Токму поради овие причини судот натаму не се впушти во утврдување на фактите за вистинитоста или не вистинитоста на предметните тврдења во текстот кои се предмет на ова тужбено барање, а бидејќи како што произлегува од предходно изложеното не е исполнет основниот услов, а тоа е пасивната легитимација на тужениот која не се докажа за да натаму судот го испитува постоењето и на останатите услови од цитираната одредба. Имено, според наведената одредба за постепено на одговорност за клевета е потребно кумулативно да бидат исполнети сите наведени услови, а најпрво истата предвидува да е познат идентитетот на лицето чија одговорност се бара. Впрочем одредбата започнува со тоа дека за клевета одговара *тој што* и натаму следат останатите условиза друго лице со утврден или очевиден идентитет, со намера да наштети на неговата чест и углед, пред трето лице изнесува или пронесува неистинити факти што се штетни за неговата чест и углед, а знае или бил должен и може да знае дека се неистинити.

Поради изложените причини следуваше судот тужбеното барање на тужителката да го одбие како неосновано и тоа само од причина што тужителката со предложените и изведени докази не докажа дека тужениот е тој кој што во својство на автор на спорниот текст постапил на начин кој го предвидува одредбата од член 8 став 1 од Законот за граѓанска одговорност за навреда и клевета.

Без оглед што е од ирелевантно значење за веќе донесената пресуда, судот смета за потребно да напомене дека тужителката најпрво со предметната тужба, тужениот го посочи како одговорен за предметната клевета во својство на уредник и новинар на електронската публикација www.mk и во поткрепа на фактите за ваквото својството на тужениот М С како доказ приложи скрин принт од веб страницата на наведениот портал од 25.06.2015 година од која во импресумот лицето М С е наведен како главен и одговорен уредник (сопственик).

Порталот, односно интернет веб страницата како електронска публикација претставуваше медиум според чл.2 ст.1 и ст.3 од Законот за медиуми ("Службен весник на Република Македонија" број 184/13) до стапување на сила на Законот за изменување и дополнување на Законот за медиуми на ден 23 јануари 2014 година кога со истиот електронските публикации се избришани како такви. Со оглед на тоа порталот www.mk не претставува медиум и истиот нема ниту уредувачка политика, ниту пак главен и одговорен уредник. Тоа значи дека без оглед што на веб страницата на порталот www.mk М.С. е наведен како главен и одговорен уредник (сопственик), истиот во моментот на објавување на предметниот текст не можел да го има ова својство согласно Законот за измени и дополнувања на Законот на медиуми, па поради овие причини тужениот не може да биде пасивно легитимиран во оваа постапка ниту во својство на главен и одговорен уредник на порталот.

Поради наведените причини, следуваше судот тужбеното барање да го одбие како неосновано и одлучи како во изреката на оваа пресуда.

Одлуката за трошоци судот ја донесе согласно член 148 став 1 и чл.162 ст.1 од Законот за парнична постапка, па со оглед на тоа дека тужителката во целост не успеа во спорот судот ја задолжи на привремениот застапник на тужениот да му ги надомести трошоците во постапката во вкупен износ од 50.960,00 денари. Наведениот износ е утврден согласно одредбите од Тарифата за наградата и надоместокот за трошоците на адвокатите и тоа:за состав на одговор на тужба и состав на образложен поднесок од 20.12.2016 година по износ од 9.100,00 денари и застапување на 3 рочишта по износ од 10.920,00 денари.

ОДЛУЧЕНО ВО ОСНОВЕН СУД СКОПЈЕ II - ГРАЃАНСКИ СУД - СКОПЈЕ под бр.«» XI«» «П5-53/15»«» од 08.06.2017 година.

Претседател на совет

Судија

Весна Калковска

ПОУКА: Против оваа пресуда незадоволната странка има право на жалба во рок од 15 дена од приемот на истата преку овој суд до Апелациониот суд во С..

НАЛОГ ЗА ТАКСА: Се задолжува тужителката да плати такса за одлука во износ од 12.000,00 денари во рок од 15 дена по приемот на пресудата, во спротивно истиот ќе се наплати присилно преку Управата за јавни приходи во зголемен износ.

Д.Н. - на полномошникот на тужителот, Адвокатско друштво Ружојчиќ од С. преку електронска достава

- на привремениот застапник на тужениот, адвокат Иван Станојевиќ од С. преку електронска достава

Судија